

RAAP-NOTITIE 4211

Plangebied Wetering 20 te Weert

Gemeente Weert

Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en
verkennd booronderzoek



Archeologisch Adviesbureau

4000 voor Chr.

3750 voor Chr.

2200 voor Chr.

700 voor Chr.

150 na Chr.

320 na Chr.

250 na Chr.

1650 na Chr.

Colofon

Opdrachtgever: Trespa International BV

Titel: Plangebied Wetering 20 te Weert, gemeente Weert; archeologisch vooronderzoek:
een bureau- en verkennend booronderzoek

Status: eindversie

Datum: 1 juni 2012

Auteur: dr. M. Verhoeven

Projectcode: WEETR

Bestandsnaam: NO4211_WEETR.doc

Projectleider: dr. M. Verhoeven

Projectmedewerkers: ir. R. Ellenkamp & drs. N. Sprengers

ARCHIS-vondstmeldingsnummer: niet van toepassing

ARCHIS-waarnemingsnummer: niet van toepassing

ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer: 50533

Bewaarplaats documentatie: RAAP Zuid-Nederland

Autorisatie: drs. W. De Baere

Bevoegd gezag: gemeente Weert

ISSN: 0925-6369

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V.

Leeuwendeldseweg 5b

1382 LV Weesp

Postbus 5069

1380 GB Weesp

telefoon: 0294-491 500

telefax: 0294-491 519

E-mail: raap@raap.nl

© RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V., 2012

RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Samenvatting

In opdracht van Trespa International BV heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau in februari 2012 een archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek uitgevoerd. In het plangebied zijn namelijk bodemingrepen gepland (twee bedrijfsgebouwen) die mogelijk bedreigend zijn voor eventuele archeologische resten. Het doel van het onderzoek was het verkrijgen van inzicht in de archeologische resten die in het plangebied verwacht worden (verkennend) en de (eventuele) mate van gaafheid daarvan.

Het plangebied (ca. 3.300 m²) ligt in het Zuid-Nederlandse dekzandgebied dat plaatselijk wordt gekenmerkt door verstuingen. Uit het bureauonderzoek kwam naar voren dat in het plangebied geen archeologische vindplaatsen of historische resten bekend zijn. Wel ligt het direct ten zuiden van een groot urnengravelveld uit de Bronstijd-IJzertijd op de Boshoverheide. Binnen dit urnenveld zijn tevens vuurstenen werktuigen uit het Laat Paleolithicum en Mesolithicum aangetroffen. Tevens is vastgesteld dat er een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars (Paleolithicum-Neolithicum) en een middelhoge verwachting voor vindplaatsen van landbouwers (Neolithicum-Nieuwe tijd) geldt.

Uit het veldwerk (vijf verkennende boringen) is gebleken dat de oorspronkelijke bodem aanzienlijk is verstoord. De verstoringen reiken van minmaal 50 tot 120 cm in de C-horizont. Hierdoor is de kans zeer gering dat er nog archeologische sporen aanwezig zijn in het plangebied.

Uit de resultaten van onderhavig onderzoek blijkt dat in het plangebied geen archeologische resten worden verwacht. Er gelden zodoende geen restricties ten aanzien van de verdere planvorming.

Let op: dit is een advies; op basis van de bevindingen uit dit rapport neemt het bevoegd gezag (de gemeente Weert) een selectiebesluit.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	3
Inhoudsopgave.....	4
1 Inleiding.....	5
1.1 Administratieve gegevens	5
1.2 Aanleiding en doelstelling	5
1.3 Onderzoeksvragen.....	5
1.4 Randvoorwaarden.....	6
2 Bureauonderzoek.....	7
2.1 Methode.....	7
2.2 Geo(morfo)logie en bodem.....	7
2.3 Archeologische gegevens	7
2.4 Historische situatie	8
2.5 Huidige en toekomstige situatie.....	8
2.7 Gespecificeerde archeologische verwachting	8
3 Veldonderzoek	11
3.1 Methode.....	11
3.2 Resultaten.....	11
4 Conclusies en aanbevelingen	12
4.1 Conclusies	12
4.2 Aanbevelingen.....	13
Literatuur.....	14
Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen.....	15
Bijlage 1: Geomorfologische context van het plangebied (bron: ARCHIS2)	23
Bijlage 2: Bodemkundige context van het plangebied (bron: ARCHIS2).....	25
Bijlage 3: Archeologische context van het plangebied (bron: ARCHIS2)	27
Bijlage 4: Boorbeschrijvingen	29

1 Inleiding

1.1 Administratieve gegevens

- *type onderzoek*: een bureauonderzoek en een verkennend booronderzoek
- *bevoegd gezag*: gemeente Weert
- *onderzoekskader*: bestemmingsplanwijziging, AMZ-proces
- *datum veldonderzoek*: 17-02-2012
- *locatie (zie figuur 1)*:
 - *naam plangebied*: plangebied Wetering 20
 - *provincie*: Limburg
 - *gemeente*: Weert
 - *plaats*: Weert
 - *toponiem*: Wetering 20
 - *oppervlakte plangebied*: 3.300 m²
 - *kaartblad topografische kaart Nederland 1:25.000*: 57H
- *centrumcoördinaten (X/Y)*: 173460/361520
- *afbakening onderzoekszone*: straal van 500 m rondom het plangebied
- *ARCHIS-onderzoeksmeldingsnummer*: 50533

1.2 Aanleiding en doelstelling

In het plangebied zijn bodemingrepen gepland die mogelijk bedreigend zijn voor eventuele archeologische resten. In het kader van de Archeologische MonumentenZorg (AMZ) en het archeologisch beleid van de gemeente Weert (Kortlang, 2010) zijn een bureauonderzoek en een verkennend booronderzoek uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is het verkrijgen van inzicht in de archeologische resten die in het plangebied verwacht worden (verkennend), en de (eventuele) mate van gaafheid daarvan.

1.3 Onderzoeksvragen

1. Hoe ziet de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?
2. Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden in het plangebied zijn reeds bekend?
3. Wat was het historisch landgebruik van het plangebied en wat is het landgebruik nu en wat is de invloed daarvan op de (verwachte) archeologie en (bodem)gaafheid?
4. Wat is de gespecificeerde verwachting (alsmede de verwachte conservering en gaafheid) ten aanzien van nog onbekende archeologische resten in het gebied?
5. Is de bodemopbouw in (delen van) het plangebied zodanig intact dat eventueel archeologisch vervolgonderzoek zinvol is?
6. Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?
7. Op welke wijze(n) kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?

1.4 Randvoorwaarden

Het onderzoek is uitgevoerd volgens de normen van de archeologische beroepsgroep (zie artikel 24 van het Besluit archeologische monumentenzorg). De Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.2), beheerd door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer (SIKB; www.sikb.nl), geldt in de praktijk als richtlijn. RAAP beschikt over een opgravingsvergunning, verleend door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Archeologische perioden			
Tijdperk			Datering
Nieuwste tijd (=Nieuwe tijd C)			1795
Nieuwe tijd		B	1650
		A	1500
Middeleeuwen	Laat		1250
		Vol	1050
	Vroeg	Ottoons	900
		Karolingisch	725
		Merovingisch laat	525
		Merovingisch vroeg	450
Romeinse tijd		Laat	270
		Midden	70 na Chr.
		Vroeg	15 voor Chr.
Prehistorie	IJzertijd	Laat	250
		Midden	500
		Vroeg	800
	Bronstijd	Laat	1100
		Midden	1800
		Vroeg	2000
	Neolithicum (Nieuwe Steentijd)	Laat	2850
		Midden	4200
		Vroeg	4900/5300
	Mesolithicum (Midden Steentijd)	Laat	6450
		Midden	8640
		Vroeg	9700
	Paleolithicum (Oude Steentijd)	Laat	12.500
		Jong B	16.000
		Jong A	35.000
		Midden	250.000
		Oud	

Tabel 1. Archeologische tijdschaal.

2 Bureauonderzoek

2.1 Methode

Het bureauonderzoek dient om op basis van verschillende bronnen inzicht te krijgen in de genese van het landschap, de bodemopbouw en de sporen die het menselijk gebruik in de loop der tijd heeft achter gelaten. Met behulp van deze gegevens wordt een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld. Voor de geraadpleegde bronnen wordt verwezen naar de literatuurlijst. Zie tabel 1 voor de dateringen van de in deze notitie genoemde archeologische perioden.

2.2 Geo(morfo)logie en bodem

Het plangebied maakt geomorfologisch gezien deel uit van het Zuid-Nederlandse dekzandlandschap. Het dekzand is voornamelijk gevormd vanaf de laatste ijstijd (het Weichselien: ca. 120.000-10.000 jaar geleden). Het klimaat was kouder en droger dan nu en de bodem was schaars begroeid. Hierdoor kreeg de wind gemakkelijk vat op de ondergrond en werden grote hoeveelheden zand verplaatst die de oudere afzettingen afdekken. De dikte van het dekzand kan sterk variëren. Meer in detail bestaat het plangebied uit 'lage landduinen met bijbehorende vlakten en laagten' (zie bijlage 1: code 3L8), Formatie van Twente, Laagpakket van Wierden (ARCHIS2; Stiboka & RGD, 1972; Weerts e.a., 2000).

De bodem in het plangebied bestaat volgens de bodemkaart (Stiboka, 1972) uit veldpodzolen in leemarm en zwak lemig fijn zand (code Hn21), met grondwatertrap VII (d.w.z. zeer goed ontwaterd). Ten noorden van het plangebied, in bos en heide, komen duinvaaggronden in leemarm en zwak lemig fijn zand voor (code Zd21), ook met grondwatertrap VII (zie bijlage 2).

Veldpodzolgronden zijn bodems met een humusuitspoelingslaag (E-horizont) en daaronder een humusinspoelingslaag (B-horizont). Onder de B-horizont bevindt zich de C-horizont (het zgn. moedermateriaal). Duinvaaggronden zijn zeer droge bodems zonder duidelijke bodemvorming. Ze zijn het gevolg van verstuiwing van het dekzand, dat vooral vanaf de Late Middeleeuwen, vanwege het steken van plaggen, overbegrazing en houtkap plaatsvond.

2.3 Archeologische gegevens

Volgens de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW; Deeben, 2008) geldt voor het plangebied een middelhoge kans op het aantreffen van archeologische waarden. Volgens de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart (Verhoeven e.a., 2009) ligt het plangebied in een zone waarvoor een middelhoge archeologische verwachting geldt voor vindplaatsen van landbouwers (periode Neolithicum-Nieuwe tijd).

In het plangebied bevinden zich volgens de nationale archeologische database ARCHIS2 geen vindplaatsen (zie bijlage 3). Direct ten noorden van het plangebied bevindt zich echter archeologisch monument 9374; het zuidelijke deel van het urnenveld op de Boshoverheide. Het urnenveld was tussen circa 900 en 500 voor Chr. (Late Bronstijd-Vroege IJzertijd) in gebruik als begraaf-

plaats voor gemeenschappen waarvan de nederzetting(en) nog niet gevonden zijn. Het urnenveld heeft een totale oppervlakte van minimaal 14 ha en maximaal 30 ha; daarmee is het één van de grootste in Noordwest-Europa. De urnen waren bijgezet in ronde of langwerpige grafheuvels. Het grafveld is vrijwel totaal geplunderd, al in de 19e eeuw, maar uit documentatie van lokale oudheidkundigen van rond de eeuwwisseling en enkele schaarse vondsten valt af te leiden dat het urnenveld relatief rijk is geweest. Er wordt gesproken van minstens tientallen bronzen voorwerpen, waaronder armbanden, een speerpunt, zwaarden en paardentuig (Bloemers, 1988).

Binnen en rondom het urnenveld zijn ook sporen van veel vroegere bewoning aangetroffen: vuurstenen artefacten uit het Laat Paleolithicum en/of Mesolithicum. De vindplaats met ARCHIS-waarnemingsnummer 15998 (ca. 450 m ten noordoosten van het plangebied) is hier een voorbeeld van.

Navraag bij de Stichting Streekarcheologie Peel, Maas & Kempen (e-mail te 08-02-2012, gericht aan de heer H. Heijmans) heeft geen extra informatie over archeologische vindplaatsen opgeleverd.

2.4 Historische situatie

Op geen van de geraadpleegde historische bronnen vanaf 1811 (Cultuurhistorische Waardenkaart Limburg; Kuyper, 1984; Renes, 1999; Wolters-Noordhoff Atlasproducties, 1990, 1992; www.kich.nl; www.watwaswaar.nl: kadasterkaart 1811-1832: Weert, sectie L, blad 01) is sprake van historische gebouwen of andere resten. Tot voor de recente ontwikkeling van de huidige bedrijventerreinen langs de Zuid-Willemsvaart maakte het gebied deel uit van de uitgestrekte heide- en bosgebieden rondom Weert. Dit is goed te zien op een kaart uit 1898 (Wolters-Noordhoff Atlasproducties, 1992), waarop het plangebied gelegen is in een zone met bos (zie figuur 2).

2.5 Huidige en toekomstige situatie

Het plangebied ligt in een bedrijventerrein langs de Zuid-Willemsvaart, ten noorden van reeds bestaande bebouwing (figuur 3). De hoogte is circa 35 m +NAP (figuur 4). Het gebied is verhard met klinkers en asfalt. Er zijn twee bedrijfsgebouwen gepland (zie figuur 7). Het geplande noordelijke gebouw (2.300 m²) bevindt zich in een gebied met klinkers. Deze liggen op een opgehoogd pakket van minstens 80 cm bestaande uit granulaat met daaronder een stollaag. Het geplande oostelijke gebouw (1.000 m²) bevindt zich op asfalt. Onder het noordelijke gebouw zijn tot circa 5 m diepe kelders voorzien.

2.7 Gespecificeerde archeologische verwachting

Voor het plangebied is reeds een gespecificeerde verwachting aanwezig in de vorm van de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart (Verhoeven e.a., 2009). Op deze kaart zijn specifieke verwachtingen geformuleerd voor zogenaamde jager-verzamelaars en landbouwers in zowel droge als natte landschappen. In het plangebied is geen sprake van natte landschappen; hieronder worden de verwachtingen ten aanzien van droge landschappen besproken.

Jager-verzamelaars (Paleolithicum t/m Neolithicum)

Uit een ruimtelijke analyse van vindplaatsen van jager-verzamelaars blijkt dat deze vaak op de overgang van nat naar droog, de zogenaamde gradiëntzone, liggen. Op dergelijke locaties is een grote verscheidenheid aan voedselbronnen op korte afstand voorhanden in de vorm van planten en dieren, waardoor deze gebieden aantrekkelijk waren voor de vestiging van jager-verzamelaars kampementen.

Het plangebied ligt buiten gradiëntzones; daarom geldt voor het plangebied een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars (gele zone op figuur 5).

Landbouwers (Neolithicum t/m Nieuwe tijd)

Met de introductie van de landbouw bij de aanvang van het Neolithicum werd de mate waarin gronden geschikt waren om te beakkeren een steeds belangrijkere factor in de locatiekeuze van de mens. Factoren als grondwaterregime, vruchtbaarheid en bewerkbaarheid van de grond speelden een doorslaggevende rol bij de locatiekeuze voor nederzettingen en akkerarealen. De eerste landbouwers bouwden hun woningen en legden hun akkers voornamelijk aan op goed ontwaterde en mineralogisch rijkere gronden.

Het plangebied bevindt zich volgens de bodemkaart in een zone met veldpodzolen. Deze bodems zijn tegenwoordig arm aan leem en mineralen en betrekkelijk zuur. Uit onderzoek is echter gebleken dat dergelijke gronden zijn gedegenereerd uit oorspronkelijk rijkere bodems. Dit degeneratieproces is met name in een late fase van de Prehistorie (rond de Vroege IJzertijd) gaan optreden (Spek, 2004). Op basis van deze informatie geldt voor de veldpodzolgronden in het plangebied een middelhoge archeologische verwachting (lichtoranje zone op figuur 6).

Diepteligging

In podzolbodems kunnen archeologische sporen en resten in en onder de bouwvoor voorkomen. Resten in de bouwvoor zijn verstoord (verplaatst), maar in de onderliggende horizonten kunnen deze nog in de oorspronkelijke situatie aanwezig zijn. Vanwege het stuifzand kunnen (intacte) podzolbodems diep 'begraven' zijn.

Kwaliteit: conservering en gaafheid

Vindplaatsen van jager-verzamelaars zijn zeer erosiegevoelig. De vindplaatsen bestaan in de regel uit een vondstlaag van overwegend vuursteen. Het vuursteen betreft naast werktuigen (huidschrabbers e.d.) voornamelijk afval dat het gevolg is van het gebruik en de bewerking van deze steensoort. Met name door agrarische grondbewerking raken vondsten uit hun oorspronkelijke context en verdwijnt de informatie over de interne structuur van de vindplaats. Wanneer E-horizonten ontbreken, worden geen intacte vindplaatsen meer verwacht.

De archeologische informatiewaarde van landbouwende, sedentaire, gemeenschappen hangt samen met hun grondsporen. Deze zijn minder afhankelijk van erosie (want ze zijn veelal diep ingegraven), maar kunnen eveneens zwaar beschadigd worden door ingrijpende agrarische

activiteiten zoals diepploegen. Tot in de C-horizont kunnen zich nog archeologische resten van landbouwers bevinden.

In het plangebied kan met name niet-vergankelijk materiaal zoals aardewerk en artefacten van steen- en vuursteen voorkomen. Vanwege de goede ontwatering en ontkalkte bodem is het onwaarschijnlijk dat, behalve verbrand materiaal, organisch materiaal nog in het plangebied aanwezig zal zijn.

3 Veldonderzoek

3.1 Methode

Het veldonderzoek bestond uit een verkennend booronderzoek. Dit had tot doel het verkrijgen van inzicht in de bodemgesteldheid en mate van bodemverstoring in het plangebied (en niet het opsporen van vindplaatsen: daar is deze methode niet geschikt voor). Daarmee wordt de gespecificeerde archeologische verwachting getoetst en kunnen uitspraken worden gedaan over de gaafheid van eventuele archeologische vindplaatsen. Daartoe zijn vijf boringen gezet ter plaatse van de twee geplande gebouwen (zie figuur 7).

Er is geboord tot maximaal 220 cm -Mv met een Edelmanboor met een diameter van 7cm. De boringen zijn lithologisch conform NEN 5104 (Nederlands Normalisatie-instituut, 1989) beschreven en met meetlinten ingemeten (x/y-coördinaten). Van alle boringen is de hoogte bepaald met behulp van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN). Het opgeboorde sediment is geïnspecteerd op het voorkomen van archeologische indicatoren (zoals houtskool, vuursteen, aardewerk, metaal, bot, verbrande leem en fosfaatvlekken). In bijlage 4 zijn detailboorbeschrijvingen opgenomen. Omdat het plangebied verhard was met asfalt en granulaat, is door Trespa International voorafgaand aan de archeologische boringen de verharding verwijderd.

3.2 Resultaten

In alle vijf boringen is min of meer dezelfde stratigrafie (= opeenvolging van lagen) aangetroffen, van boven naar onder:

1. oppervlakteverharding bestaande uit klinkers (boringen 1, 2 en 3) of asfalt (boringen 4 en 5);
2. opgebracht materiaal (granulaat in de boringen 1, 2 en 3, puin in de boringen 4 en 5);
3. een verstoorde C-horizont, gekenmerkt door los materiaal, puin, en leem- en/of humusbrokjes;
4. de onverstoorte C-horizont, bestaande uit zwak tot sterk siltig dekzand, dat ofwel roestig is (wijzend op wisselende grondwaterstanden), ofwel gereduceerd is (wijzend op natte omstandigheden).

De verstoring van de C-horizont is aanzienlijk: de dikte van de verstoring varieert van 50 cm in boring 5 tot wel 120 cm in boring 4. Deze dikten zijn minimaal: tijdens de ophoging van het terrein is de top van de C-horizont hoogstwaarschijnlijk ook gedeeltelijk verwijderd. Er is geen stuifzand aangetroffen.

4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusies

In deze paragraaf worden de conclusies gegeven in de vorm van de antwoorden op de onderzoeksvragen (zie § 1.3).

1. Hoe ziet de geo(morfo)logische en/of bodemkundige opbouw van het plangebied eruit?

Het plangebied maakt deel uit van een dekzandlandschap. De bodem bestaat van boven naar onder uit:

1. oppervlakteverharding bestaande uit klinkers (boringen 1, en 3) of asfalt (boringen 4 en 5);
2. opgebracht materiaal (granulaat in de boringen 1, 2 en 3, puin in de boringen 4 en 5);
3. een verstoorde C-horizont, gekenmerkt door los materiaal, puin, en leem- en/of humus-brokjes;
4. de onverstoorde C-horizont, bestaande uit zwak tot sterk siltig dekzand, dat ofwel roestig is (wijzend op wisselende grondwaterstanden), ofwel gereduceerd is (wijzend op natte omstandigheden).

2. Welke gegevens met betrekking tot archeologische waarden in het plangebied zijn reeds bekend?

In het plangebied zijn geen archeologische vindplaatsen bekend. Wel ligt het direct ten zuiden van een groot urnengrafveld uit de Bronstijd-IJzertijd op de Boshoverheide. Binnen dit urnenveld zijn tevens vuurstenen werktuigen uit het Laat Paleolithicum en Mesolithicum aangetroffen.

3. Wat was het historisch landgebruik van het plangebied en wat is het landgebruik nu en wat is de invloed daarvan op de (verwachte) archeologie en (bodem)gaafheid?

Het plangebied maakte tot voor de ontwikkeling van het huidige bedrijventerrein deel uit van uitgestrekte bos- en heidegebieden. Op dit moment is het terrein verhard. Onder de verharding bevindt zich een ophoging bestaande uit puin en granulaat. Het veldonderzoek heeft uitgewezen dat onder de ophoging de C-horizont aanzienlijk is verstoord; hoogstwaarschijnlijk als gevolg van de oorspronkelijke inrichting van het terrein.

4. Wat is de gespecificeerde verwachting (alsmede de verwachte conservering en gaafheid) ten aanzien van nog onbekende archeologische resten in het gebied?

Er geldt een lage archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars (Paleolithicum-Neolithicum), maar een middelhoge archeologische verwachting voor vindplaatsen van landbouwers (Neolithicum-Nieuwe tijd)

5. *Is de bodemopbouw in (delen van) het plangebied zodanig intact dat eventueel archeologisch vervolgonderzoek zinvol is?*

Nee: uit het veldonderzoek blijkt dat de oorspronkelijke bodem aanzienlijk is verstoord. De verstoringen reiken van minmaal 50 tot 120 cm in de C-horizont. Hierdoor is de kans zeer gering dat er nog archeologische sporen aanwezig zijn in het plangebied.

6. *Wat is de invloed van de toekomstige inrichting op eventuele archeologische resten?*

Omdat er geen resten meer worden verwacht, zal de toekomstige inrichting waarschijnlijk niet nadelig zijn voor de archeologie.

7. *Op welke wijze(n) kan bij de planvorming met archeologische resten worden omgegaan?*

Er zullen bij de bouwwerkzaamheden hoogstwaarschijnlijk geen archeologische resten worden aangetroffen. Mocht dit wel het geval zijn, dan is conform artikel 53 en 54 van de Monumentenwet 1988 (herzien in 2007) aanmelding van de desbetreffende vondsten bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap c.q. de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed verplicht (vondstmelding via ARCHIS).

4.2 Aanbevelingen

Uit de resultaten van onderhavig onderzoek blijkt dat in het plangebied geen archeologische resten worden verwacht. Er gelden zodoende geen restricties ten aanzien van de verdere planvorming.

Let op: dit is een advies; op basis van de bevindingen uit dit rapport neemt het bevoegd gezag (de gemeente Weert) een selectiebesluit.

Literatuur

- Bloemers, J.H.F.**, 1988. Het urnenveld uit de Late Bronstijd en Vroege IJzertijd op de Boshoverheide bij Weert. In: J.M. van Mourik (red.); *Landschap in beweging: ontwikkeling en bewoning van een stuifzandgebied in de Kempen. Nederlandse Geografische Studies* 74: 59-137. Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen UvA, Amsterdam.
- Deeben, J.H.C. (red.)**, 2008. De Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW), derde generatie. *Rapportage Archeologische Monumentenzorg* 155. Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Amersfoort (info: www.cultureelerfgoed.nl).
- Kortlang, F.**, 2010. Nota archeologiebeleid gemeenten Weert en Nederweert. Naar een implementatie van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in het gemeentelijk beleid. *ArchAeO rapport* 0915. ArchAeO, Archeologische Advisering en Ondersteuning, Eindhoven.
- Kuyper, J.**, 1984. B.V. *Gemeente atlas van de provincie Limburg, 1869*. Foresta, Groningen.
- Nederlands Normalisatie-instituut**, 1989. *Nederlandse Norm NEN 5104, Classificatie van onverharde grondmonsters*. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.
- Renes, J.**, 1999. *Landschappen van Maas en Peel: een toegepast historisch-geografisch onderzoek in het streekplangebied Noord- en Midden-Limburg*. Eisma/Stichting Maaslandse Monografieën, Leeuwarden/Maastricht.
- Spek, T.**, 2004. *Het Drentse esdorpen-landschap. Een historisch-geografische studie*. Matrijs, Utrecht.
- Stiboka**, 1972. *Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Blad 57 Oost Valkenswaard en Blad 58 West Roermond*. Stichting voor Bodemkartering, Wageningen.
- Stiboka & RGD**, 1977. *Geomorfologische kaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting op kaartblad en legenda*. Stichting voor Bodemkartering/ Rijks Geologische Dienst, Wageningen/Haarlem.
- Verhoeven, M, G.R. Ellenkamp & M. Janssens**, 2009. Een archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeenten Weert en Nederweert. *RAAP-rapport* 1877. RAAP Archeologisch Adviesbureau, Weesp.
- Weerts, H.J.T., P. Cleveringa, J.H.J. Ebbing, F.D. de Lang & W.E. Westerhoff**, 2000. De lithostratigrafische indeling van Nederland. Formaties uit het Tertiair en Kwartair. *TNO-rapport* 00-95-A. NITG-TNO, Utrecht.
- Wolters-Noordhoff Atlasproducties**, 1990. *Grote Historische Atlas van Nederland, schaal 1:50.000; Deel 4: Zuid-Nederland 1838-1857*. Wolters-Noordhoff Atlasproducties, Groningen.
- Wolters-Noordhoff Atlasproducties**, 1992. *Grote Historische Provincie Atlas Limburg 1837-1844, schaal 1:25.000*. Wolters-Noordhoff Atlasproducties, Groningen.

Overzicht van figuren, tabellen en bijlagen

- Figuur 1.** Ligging plangebied (rood); inzet: ligging in Nederland (ster).
- Figuur 2.** Historische situatie van het plangebied (binnen rood kader) in 1898. Bron: Wolters-Noordhoff Atlasproducties, 1992: blad 737.
- Figuur 3.** Luchtfoto van het plangebied (binnen rood kader). De groene loodsen worden verwijderd. Bron: www.bing.com.
- Figuur 4.** Reliëf in het plangebied (binnen rood kader). Bron: www.ahn.nl.
- Figuur 5.** Archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars in het plangebied (binnen rood kader). Lichtoranje: middelhoge verwachting; geel: lage verwachting. Bron: Verhoeven e.a., 2009: kaartbijlage II-4.
- Figuur 6.** Archeologische verwachting voor vindplaatsen van landbouwers in het plangebied (binnen rood kader). Donkeroranje: hoge verwachting; lichtoranje: middelhoge verwachting; geel: lage verwachting. Bron: Verhoeven e.a., 2009, kaartbijlage II-5.
- Figuur 7.** Resultaten veldonderzoek.
- Tabel 1.** Archeologische tijdschaal.
- Bijlage 1.** Geomorfologische context van het plangebied (bron: ARCHIS2).
- Bijlage 2.** Bodemkundige context van het plangebied (bron: ARCHIS2).
- Bijlage 3.** Archeologische context van het plangebied (bron: ARCHIS2).
- Bijlage 4.** Boorbeschrijvingen.



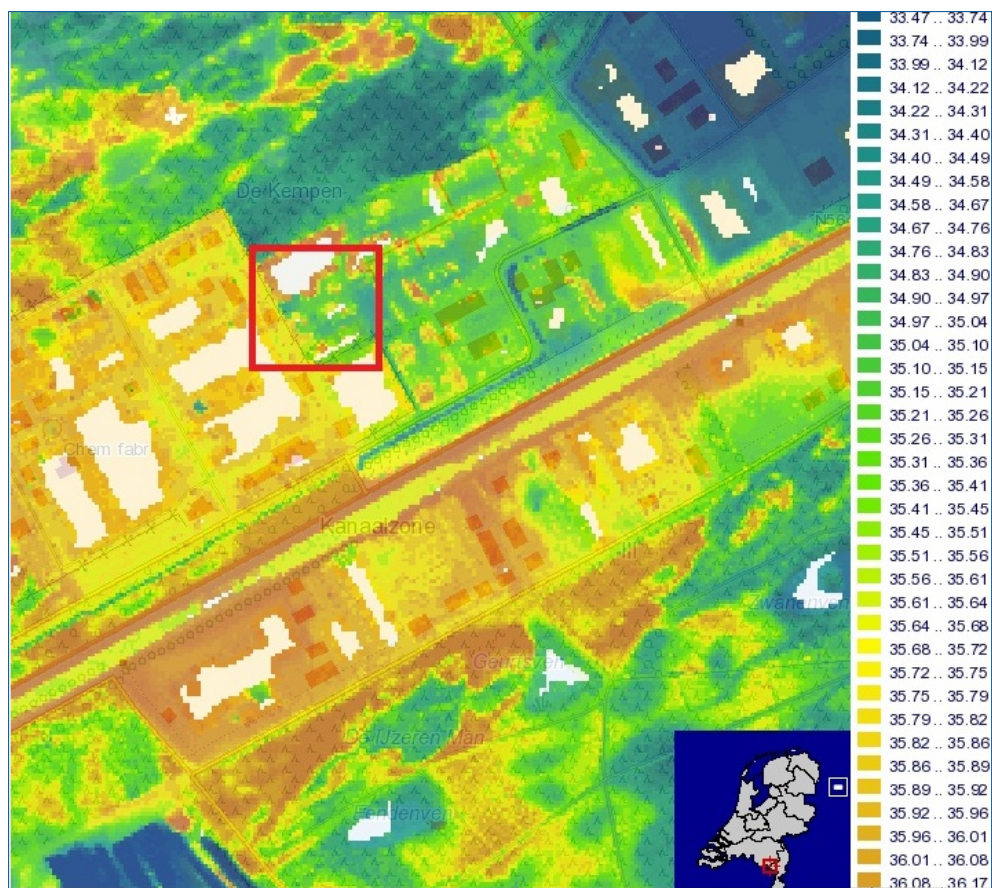
Figuur 1. Ligging plangebied (rood); inzet: ligging in Nederland (ster).



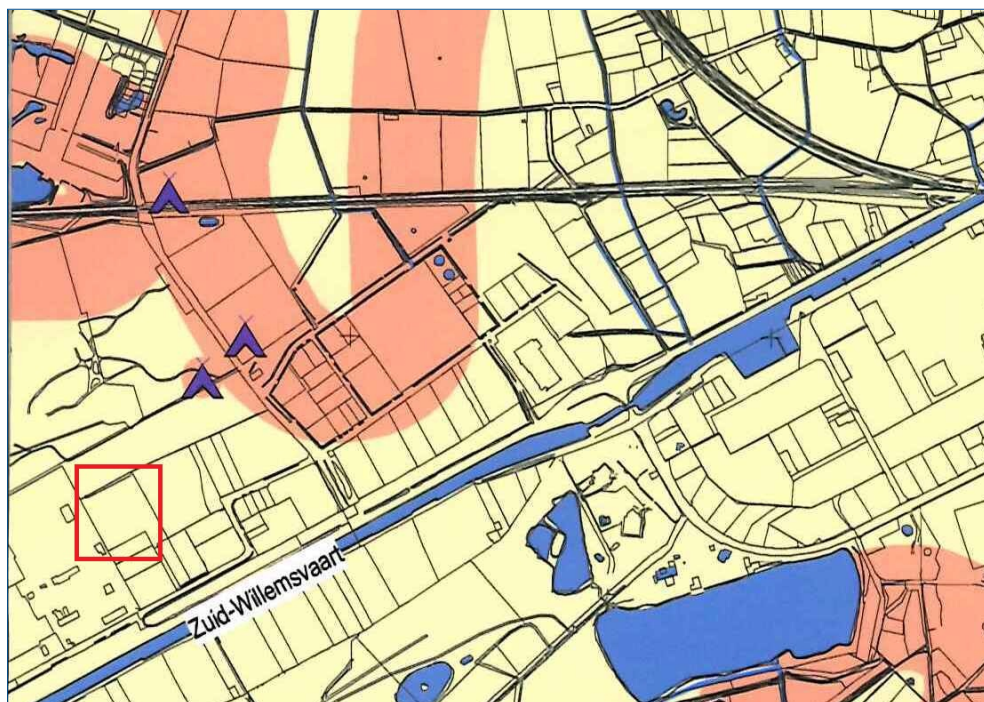
Figuur 2. Historische situatie van het plangebied (binnen rood kader) in 1898. Bron: Wolters-Noordhoff Atlasproducties, 1992: blad 737.



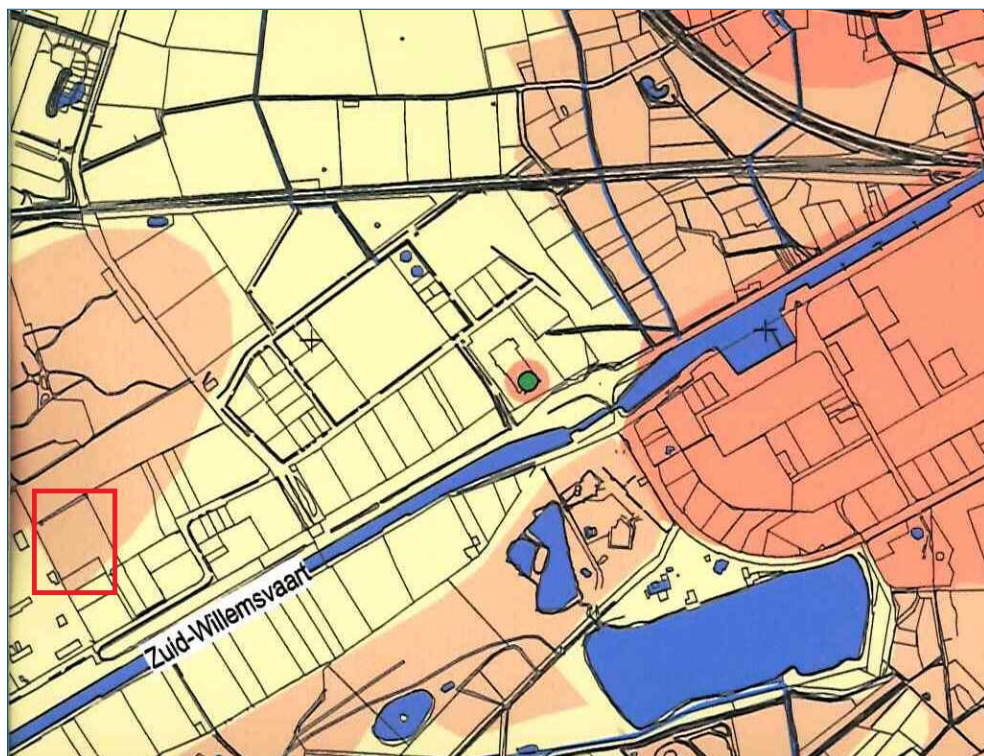
Figuur 3. Luchtfoto van het plangebied (binnen rood kader). De groene loodsen worden verwijderd. Bron: www.bing.com.



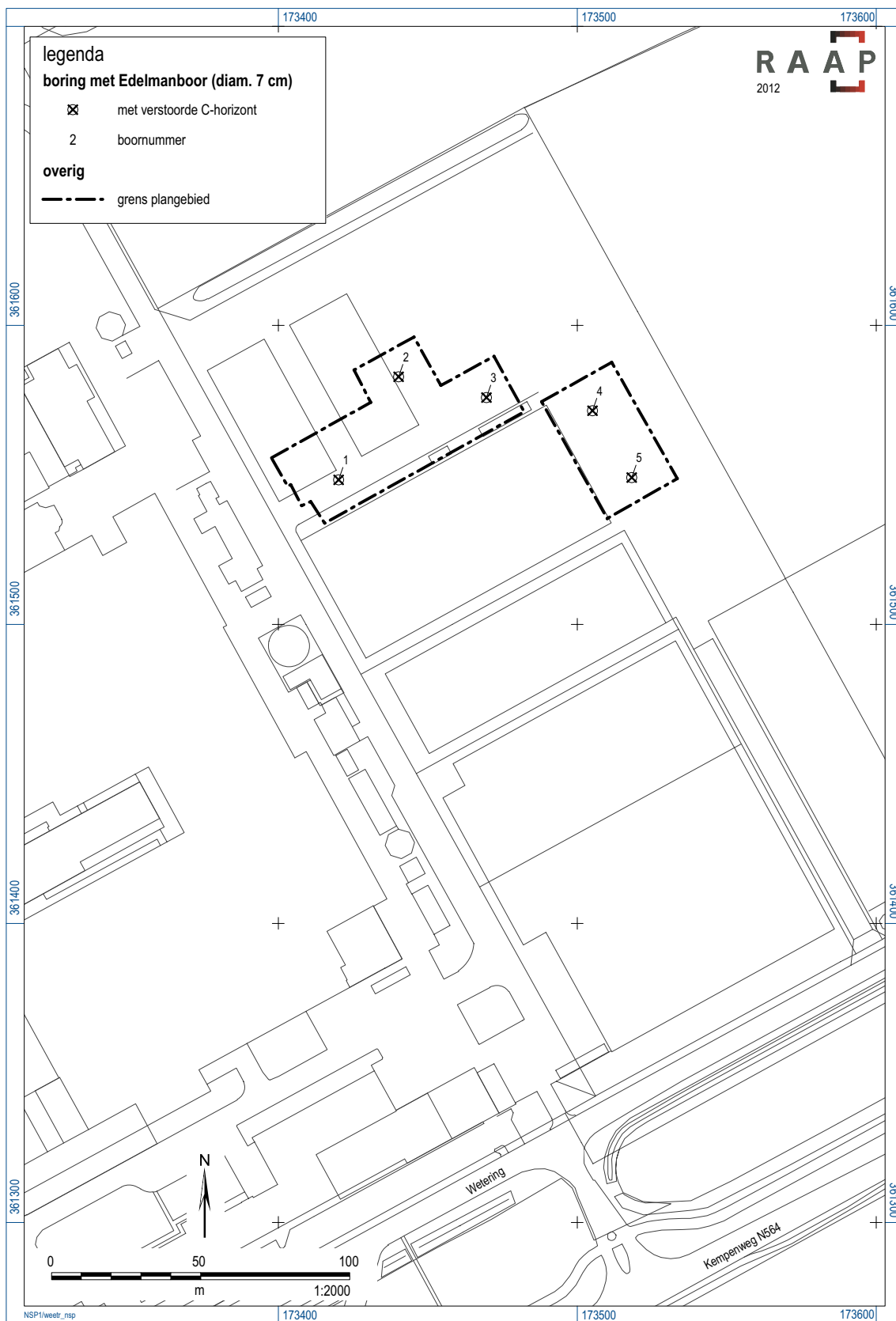
Figuur 4. Reliëf in het plangebied (binnen rood kader). Bron: www.ahn.nl.



Figuur 5. Archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars in het plangebied (binnen rood kader). Lichtoranje: middelhoge verwachting; geel: lage verwachting. Bron: Verhoeven e.a., 2009: kaartbijlage II-4.



Figuur 6. Archeologische verwachting voor vindplaatsen van landbouwers in het plangebied (binnen rood kader). Donkeroranje: hoge verwachting; lichtoranje: middelhoge verwachting; geel: lage verwachting. Bron: Verhoeven e.a., 2009: kaartbijlage II-5.



Figuur 7. Resultaten veldonderzoek.

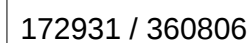
Bijlage 1: Geomorfologische context van het plangebied (bron: ARCHIS2)

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Bijlage 2: Bodemkundige context van het plangebied (bron: ARCHIS2)

Bodem

174229 / 362104



Archis2

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Archis2

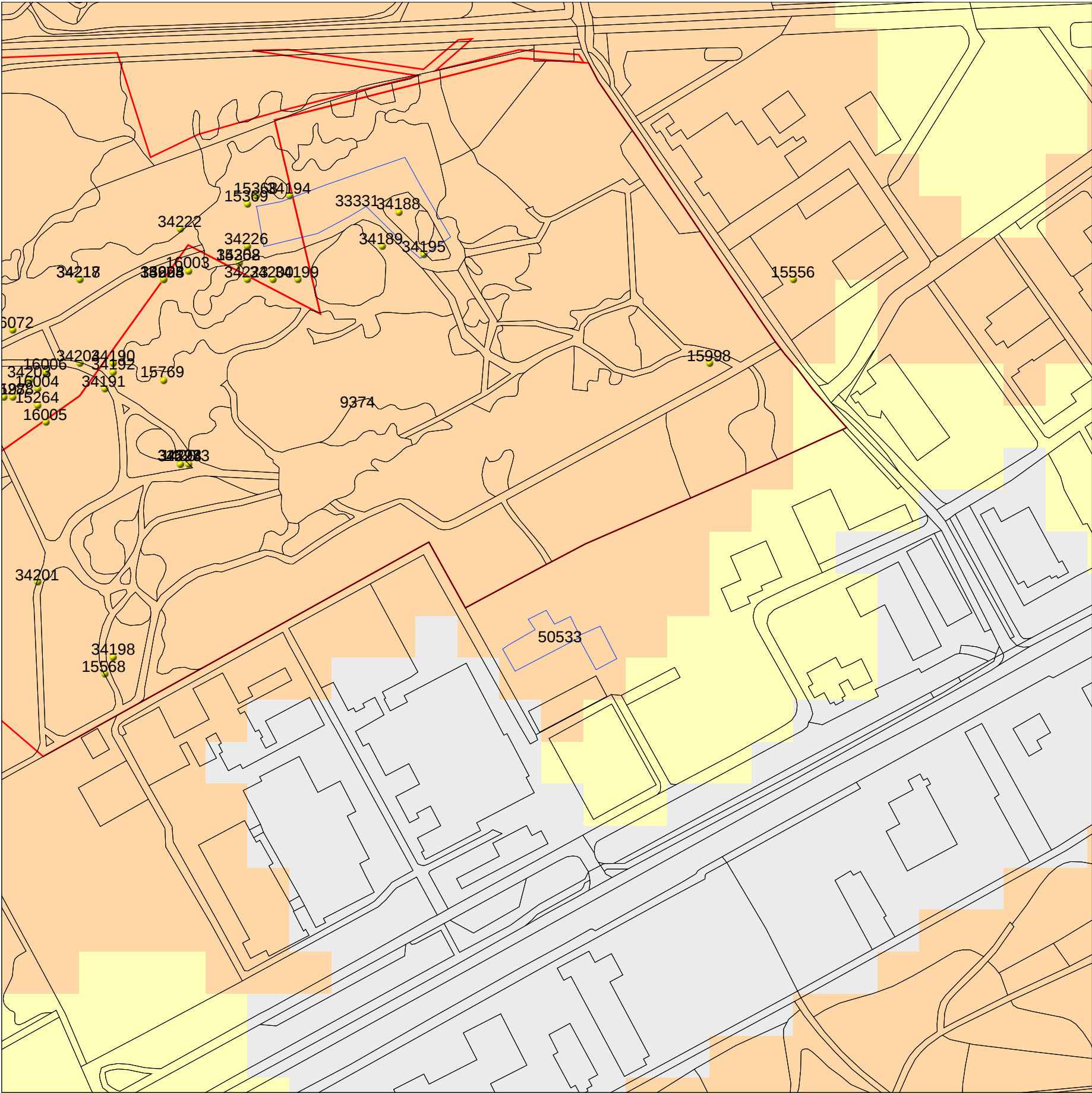
Bijlage 3: Archeologische context van het plangebied (bron: ARCHIS2)

Plangebied Wetering 20

09-02-2012

Archeologie

174105 / 362330



172807 / 361032

Legenda

- TOP10 ((c)TDN)
- ONDERZOEKSMELDINGEN
- VONDSTMELDINGEN
- WAARNEMINGEN
- MONUMENTEN

IKAW

- zeer lage trefkans
- lage trefkans
- middelhoge trefkans
- hoge trefkans
- lage trefkans (water)
- middelhoge trefkans (water)
- hoge trefkans (water)
- water
- niet gekarteerd
- PROVINCIES

0 100 m



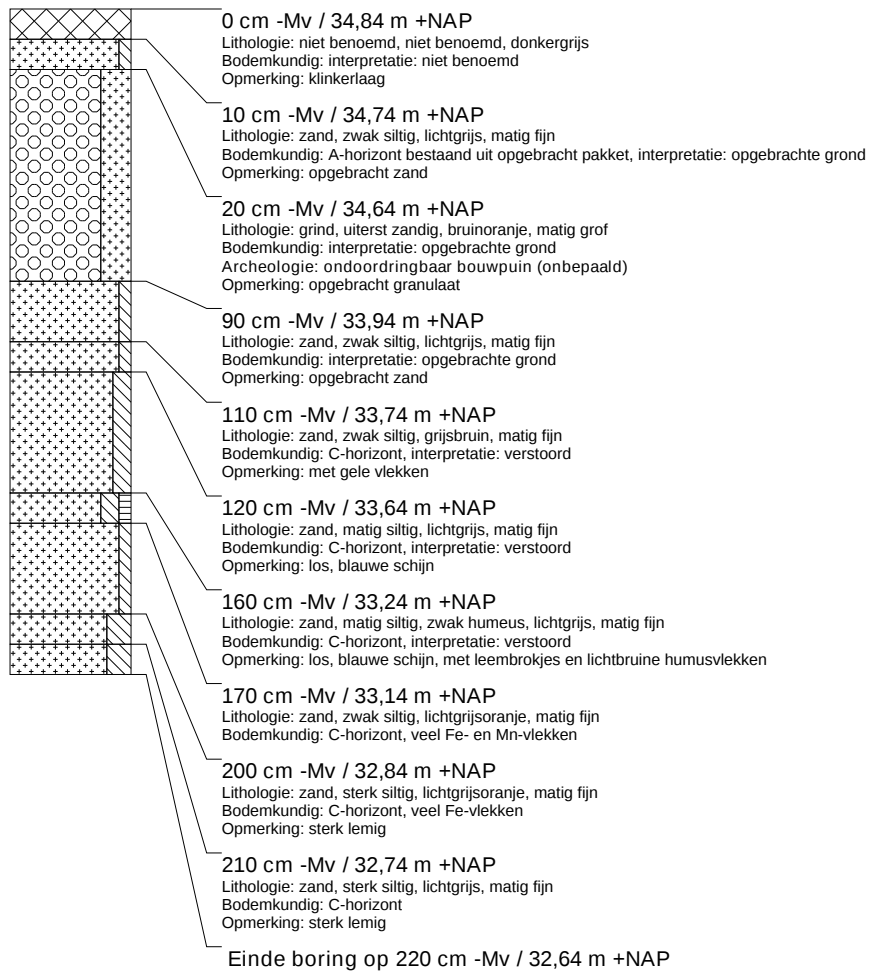
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

Archis2

Bijlage 4: Boorbeschrijvingen

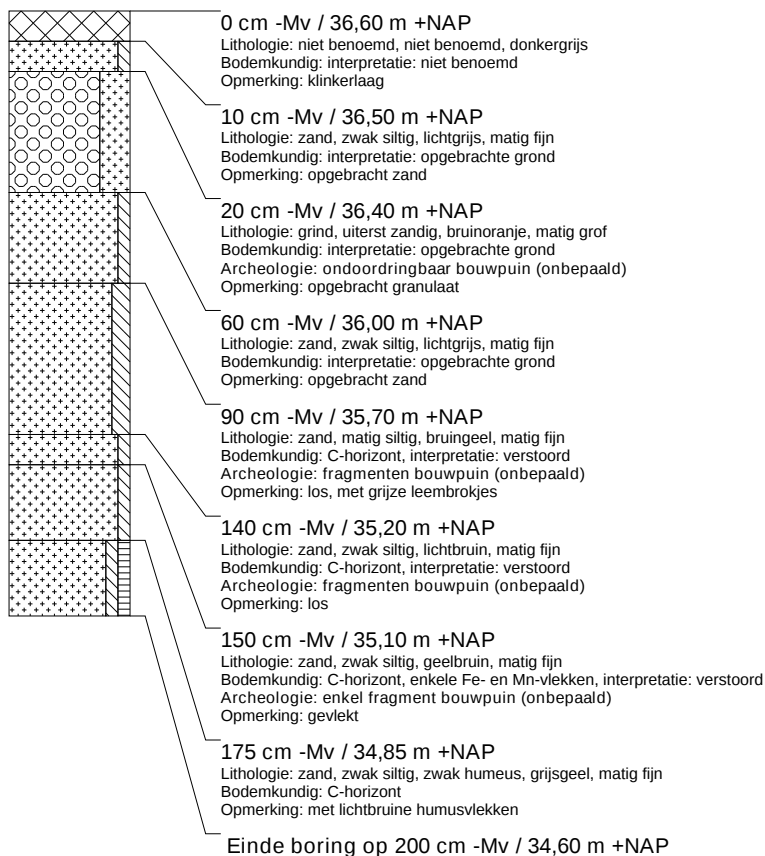
boring: WEETR-1

beschrijver: MPF VER, datum: 9-2-2012, X: 173.420,18, Y: 361.548,28, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 57H, hoogte: 34,84, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-12 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Weert, plaatsnaam: Weert, opdrachtgever: Trespa International BV, uitvoerder: RAAP Zuid



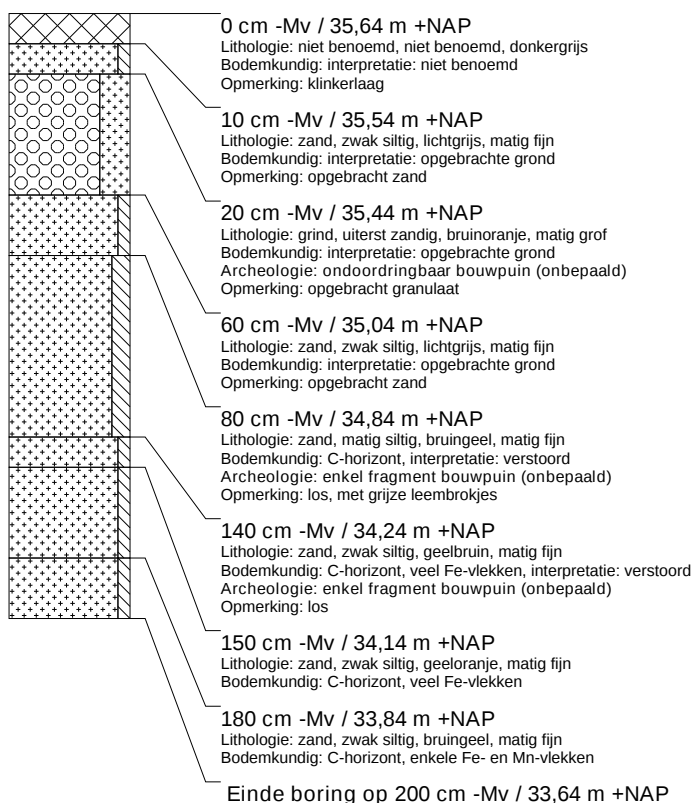
boring: WEETR-2

beschrijver: MPF VER, datum: 9-2-2012, X: 173.440,26, Y: 361.582,78, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 57H, hoogte: 36,60, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-12 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Weert, plaatsnaam: Weert, opdrachtgever: Trespas International BV, uitvoerder: RAAP Zuid



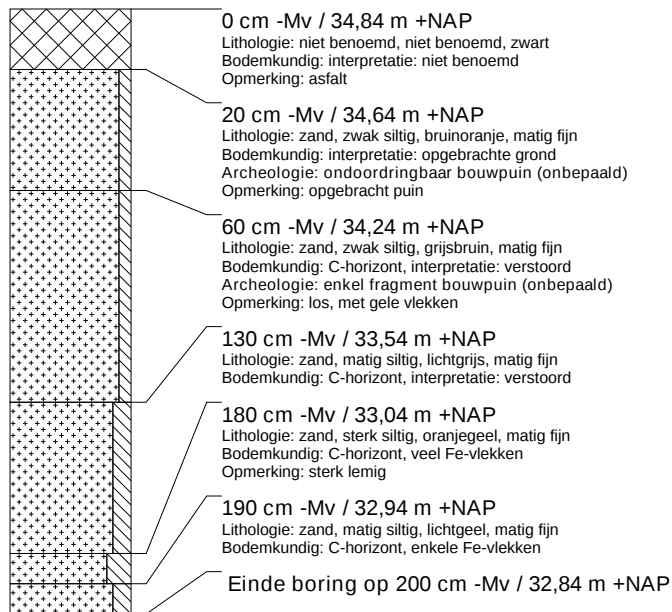
boring: WEETR-3

beschrijver: MPF VER, datum: 9-2-2012, X: 173.469,61, Y: 361.575,83, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 57H, hoogte: 35,64, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-12 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Weert, plaatsnaam: Weert, opdrachtgever: Trespas International BV, uitvoerder: RAAP Zuid



boring: WEETR-4

beschrijver: MPF VER, datum: 9-2-2012, X: 173.505,14, Y: 361.571,45, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 57H, hoogte: 34,84, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-12 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Weert, plaatsnaam: Weert, opdrachtgever: Trespa International BV, uitvoerder: RAAP Zuid



boring: WEETR-5

beschrijver: MPF VER, datum: 9-2-2012, X: 173.518,27, Y: 361.549,05, precisie locatie: 1 cm, coördinaatsysteem: Rijksdriehoeksmeting, kaartblad: 57H, hoogte: 34,64, precisie hoogte: 1 cm, referentievlak: Normaal Amsterdams Peil, methode hoogtebepaling: AHN bestand, boortype: Edelman-12 cm, doel boring: archeologie - verkenning, landgebruik: verhard, vondstzichtbaarheid: geen, provincie: Limburg, gemeente: Weert, plaatsnaam: Weert, opdrachtgever: Trespa International BV, uitvoerder: RAAP Zuid

